



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Stalna služba u Vrbovcu
Trg Petra Zrinskog br. 22. Vrbovec

Posl. broj: Pp-1629/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu, po sutkinji Jasnici Rodić, uz sudjelovanje Ankice Sorić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Frana Grubišić, radi djela prekršaja iz čl.54.st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (N.N. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 133/23, 145/24), po prigovoru okrivljenika na prekršajni nalog I PPRP Zagreb, Klasa: 211-07/25-3/5288 od 25.03.2025. godine, temeljem čl.179. i čl.182.tč.3. Prekršajnog zakona (N.N.107/07, 39/13,157/13,110/15,118/18,114/22) nakon održanje glavne i javne rasprave u prisutnosti okrivljenika i odsutnosti tužitelja dana 09. veljače 2026. godine, istog dana, objavio i

presudio je

I. Temeljem čl.182.tč.3. Prekršajnog zakona,

Okrivljenik Fran Grubišić, od oca Hrvoja i majke Marijane, rođen 2.11.1999. godine, OIB: 37111203195, ekonomist, zaposlen, neoženjen, bez djece, hrvatski državljanin, sa prebivalištem u Zagrebu, Mikulići 76, do sada prekršajno kažnjavan,

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

da bi dana 11. listopada, 2023. godine u 13:46 sati u na cesti D10 SVETA HELENA (a4) – KRIŽEVCI – KOPRIVNICA – GOLA (GP GOLA GRANICA RH/MAĐARSKA), dionica SV. HELENA: ČVOR SV. HELENA (4A) – ČVOR VRBOVEC 1, kao vozač vozila N1 marke VOLKSWAGEN reg. oznake ZG 9176-JG, upravljao državnom cestom D10 u smjeru zapada cestom izvan naselja gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina 80 km/h, brzinom od 166 km/h, koja brzina je utvrđena uređajem FAMA SHOT III, a umanjena za 10 % sigurnosne razlike iznosi 149 km/h, dakle kretao se brzinom koja je za 50 km/h veća od dopuštene,

da bi počinio prekršaj iz čl.54.st.1. kažnjiv po st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

II. Temeljem člana 140. st. 2. Prekršajnog zakona, trošak prekršajnog postupka iz čl. 138.st.2.toč.2-5. i toč.7. istog Zakona pada na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

Obrazloženje

1. I PPRP Zagreb, pod brojem gornjim, donijela je prekršajni nalog radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci koji je nalog po prigovoru okrivljenika stavljen izvan snage te nastavljen redovni prekršajni postupak.
2. Okrivljenik se očitovao da se ne smatra krivim te je u svojoj obrani naveo da je u vrijeme događaja bio zaposlen u pravnoj osobi Hener Energy Solutions, kao i kolega Kristijan Božić, kada je policija zatražila podatke o vozaču, direktor je rekao administratorici da je on zadužen za to vozilo, pa neka dostavi njegove podatke, što je i učinila bez da su ga pitali i provjeravali tko je u vrijeme događaja zaista vozilom upravljao. Provjerio je foto-zapis i u razgovoru sa kolegom Božićem utvrdio da je on vozilom upravljao te je uz njegov pristanak i naveo njegove podatke u prigovoru. U firmi se nije vodila posebna evidencija vozača, a ukoliko je kolega išao kroz Vrbovec pretpostavlja da je išao u Mađarsku. Po lokaciji njegovog mobitela također je vidljivo da u vrijeme događaja nije odlazio dalje od Zagreba.
Dao je Sudu na uvid fotozapis uređaja vezano za vrijeme događaja na kojem je vidljivo da vozač nosi naočale, a isti ukazuje da osobno nikada ne koristi naočale u vožnji.
3. Tijekom postupka Sud je izvršio uvid u prekršajni nalog, prigovor, povratnice, podaci o vozaču, obavijest i izvješće o počinjenom prekršaju, ovjernicu, foto-zapis uređaja Famashot III, lokacija kretanja okrivljenika iz Google maps, potvrda Ministarstva pravosuđa uprave i digitalne transformacije Odjela za prekršajne evidencije.
4. Iz izvješća o počinjenom prekršaju i foto zapisa uređaja Famashot III proizlazi nesporno da je dana 11. listopada 2023. godine vozilom N1 reg. oznake ZG 9176JG počinjen prekršaj prekoračenja brzine kako je opisano u činjeničnom opisu, a spornim se ukazalo da li je upravo okrivljenik upravljao predmetnim vozilom.
5. Prekršaj počinjen dana 11.10.2023., a od vlasnika vozila pravne osobe Hener Energy Solutions d.o.o. za usluge podatak o vozaču zatražen je dopisom od 10. svibnja 2024. godine, dakle više od jedne godine više od počinjenja, te je pravna osoba obavijest zaprimila dana 10.12.2024. godine. Tužitelju su dostavili podatke o okrivljeniku kao počinitelju – vozaču.
6. Okrivljenik je sudu predočio podatke o lokaciji mobitela u vrijeme događaja 11.10.2023. godine iz kojih proizlazi da je u jutarnjim satima bio na području Zagreba na više lokacija. Isti je dostavio podatke svoga kolege kao počinitelja, a na dostavljenom foto zapisu uređaja Famashot III nije se moglo identificirati da bi se na sjedalu vozača nalazio upravo okrivljenik koji nije zaustavljen nakon što je počinjen predmetni prekršaj.
7. Slijedom navedenog proizlazi da nije dokazano da bi upravo okrivljenik upravljao vozilom i počinio prekršaj prekoračenja brzine kako ga se tereti. Zbog prednjih razloga u nedostatku dokaza Sud donio odluku kao u izreci ove presude kojom se okrivljenik oslobađa od optužbe.

8. Temeljem odredbi čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona, trošak prekršajnog postupka te trošak padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

U Vrbovcu, 09. veljače 2026.

Zapisničarka
Ankica Sorić, v.r.

Sutkinja
Jasnica Rodić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu, Trg Petra Zrinskog 22., Vrbovec, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni Sud.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Ankica Sorić